



COMUNE DI MOSCIANO S. ANGELO

- Provincia di Teramo -

COMMISSIONE

CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI ISTRUTTORE TECNICO A TEMPO PARZIALE (20 ORE) CATEGORIA "C" – POSIZIONE ECONOMICA "C1" – AREA LAVORI PUBBLICI

VERBALE N. 5

OGGETTO: Prova orale.

Il giorno UNDICI, del mese di GENNAIO dell'anno 2024, ore 9,50, presso L'Ufficio Lavori Pubblici, sito al secondo piano della sede comunale di Piazza IV Novembre, 10 – 64023 Mosciano Sant'Angelo (TE), si è riunita la Commissione del concorso pubblico per la copertura di n° 1 posto di Istruttore Tecnico a tempo parziale (20 ore) Categoria "C" – posizione economica "C1" – Area Lavori Pubblici per procedere allo svolgimento della prova orale, così come previsto dal bando di concorso, nelle seguenti persone:

Ing. Angelo DI GENNARO
Arch. Arnaldo DI SANTE
Ing. Sara MASTRILLI

Presidente
(Commissario - Membro Ordinario)
(Commissario - Membro Ordinario)

Funge da **Segretario** il funzionario Dott. Daniele GAUDINI appartenente alla Categoria "D3".

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti e quindi la legalità della seduta, dichiara aperti i lavori.

LA COMMISSIONE

Visti i verbali:

- n. 1 del 18.10.2023, insediamento commissione di concorso;
- n. 2 del 09.11.2023, identificazione candidati e prova scritta;
- n. 3 del 28.11.2023, valutazione dei titoli;
- n. 4 del 28.11.2023, valutazione prova scritta.

Considerato che i candidati ammessi alla prova orale sono:

- Diego BONASORTE;
- Piera DI FIORE;
- Roberta DI FIORE;

- Giuseppe GUGLIOTTA;
- Mattia LALLONE
- Benedetta PEDICONE.

Per lo svolgimento della prova orale, come previsto dall'art. 9 del bando di concorso, sono previste domande sulle materie della prova scritta e la prova di idoneità nella lingua inglese ed in informatica.

La commissione predetermina i quesiti [n° di domande pari a 3 (una per ciascun Commissario) per il numero dei candidati più uno] da porre ai candidati nelle materie di esame immediatamente prima dell'inizio della prova orale. Sono state predisposte, 21 domande riguardanti, rispettivamente, il Testo Unico degli Enti Locali, i Contratti Pubblici e, infine, altre materie oggetto del concorso. Ciascuna domanda è stata stampata su un bigliettino che è stato poi ripiegato in modo da nascondere il contenuto. Tali bigliettini sono tutti uguali. I quesiti verranno sottoposti a ciascun candidato previa estrazione a sorte da parte dello stesso. In merito alla prova per il conseguimento dell'idoneità nella lingua inglese dal relativo esperto sono stati predisposti 7 (numero dei candidati ammessi all'orale più uno) brani in lingua inglese; a ciascun candidato verrà chiesto di leggere un brano estratto a sorte da parte dello stesso e di esporne il significato per verificarne la comprensione. Per la prova informatica verrà chiesto a ciascun candidato di formattare su microsoft word un testo scritto a scelta da parte del candidato.

La commissione dispone di 30 punti per la valutazione del colloquio. Il colloquio si intende superato con una votazione di almeno 21/30 oltre all'idoneità nelle prove di lingua inglese ed informatica.

Alle ore 10,55, la Commissione si trasferisce presso la Sala Giunta dove era previsto lo svolgimento della prova orale dei sei candidati ammessi per lo svolgimento di quest'ultima.

La Commissione fa l'appello dei candidati ammessi all'orale e presenti e li identifica mediante il documento di riconoscimento in corso di validità come segue:

- | | |
|----------------------|-----------------|
| - Diego BONASORTE | C.I. AU8539371; |
| - Piera DI FIORE | C.I. AV5306237; |
| - Roberta DI FIORE | C.I. CA6819AV; |
| - Giuseppe GUGLIOTTA | C.I. AX9719643; |
| - Mattia LALLONE | C.I. CA97915IN. |

Si stabilisce di procedere all'espletamento della prova per ordine alfabetico cominciando dalla lettera corrispondente al numero dato dalla somma del numero di pagina di un libro aperto da uno dei candidati, eventualmente detraendo il numero delle lettere dell'alfabeto o di un suo multiplo, e percorrendolo dalla A alla Z.

La Commissione, quindi, chiede che si faccia volontario uno dei candidati per l'apertura della pagina del libro.

Si fa volontario il candidato Diego BONASORTE ed apre la pag. 615. Alla somma, pari ad 12, corrisponde la lettera N per cui l'ordine con cui si sosterrà la prova è il seguente:

- Diego BONASORTE;
- Piera DI FIORE;
- Roberta DI FIORE;
- Giuseppe GUGLIOTTA;
- Mattia LALLONE.

A questo punto, ore 11,00, la Commissione invita i candidati, uno per volta nell'ordine precedentemente stabilito, a sostenere la prova sorteggiando le 3 domande ed il testo di inglese.

Il primo candidato chiamato a sostenere il colloquio è Diego BONASORTE.

Dal sorteggio effettuato risultano estratti i seguenti quesiti, sui quali la/il candidata/o è invitata/o ad argomentare le risposte:

- 1) Quali sono le differenze tra miglioramento ed adeguamento sismico?
- 2) Qual è la differenza tra una procedura aperta ed una procedura negoziata per l'individuazione dell'operatore economico di un contratto pubblico?
- 3) Qual è la differenza tra resistenza e reazione al fuoco?

Dopo aver fornito le risposte ai suddetti quesiti al candidato viene chiesto dal membro aggiunto per la lingua inglese di leggere il testo estratto e di esporne il significato per verificarne la comprensione.

Successivamente viene chiesto al candidato di scrivere una frase al computer sul microsoft word e di formattarlo.

Terminata la prova d'esame, il candidato ed i presenti, eccetto il Segretario Verbalizzante, vengono invitati dalla Commissione ad accomodarsi fuori dalla Sala Giunta per la valutazione della prova e l'attribuzione del relativo punteggio ovvero per decidere sull'idoneità nella prova in lingua inglese e in informatica.

Al candidato Diego BONASORTE viene attribuito il punteggio di 25/30 e viene ritenuto idoneo sia nella prova in lingua inglese che in quella di informatica.

Il secondo candidato chiamato a sostenere il colloquio è Piera DI FIORE.

Dal sorteggio effettuato risultano estratti i seguenti quesiti, sui quali la/il candidata/o è invitata/o ad argomentare le risposte:

- 1) Illustri il candidato gli strumenti e le metodologie per verificare la verticalità degli elementi strutturali;
- 2) Il decreto di esproprio ai sensi del DPR 327/01;
- 3) Le Ordinanze del Sindaco ai sensi del D.Lgs 267/2000.

Dopo aver fornito le risposte ai suddetti quesiti alla candidata viene chiesto dal membro aggiunto per la lingua inglese di leggere il testo estratto e di esporne il significato per verificarne la comprensione.

Successivamente viene chiesto alla candidata di scrivere una frase al computer sul microsoft word e di formattarlo.

Terminata la prova d'esame, la candidata ed i presenti, eccetto il Segretario Verbalizzante, vengono invitati dalla Commissione ad accomodarsi fuori dalla Sala Giunta per la valutazione della prova e l'attribuzione del relativo punteggio ovvero per decidere sull'idoneità nella prova in lingua inglese e in informatica.

Alla candidata Piera DI FIORE viene attribuito il punteggio di 22/30 e viene ritenuto idoneo sia nella prova in lingua inglese che in quella di informatica.

Il terzo candidato chiamato a sostenere il colloquio è Roberta DI FIORE.

Dal sorteggio effettuato risultano estratti i seguenti quesiti, sui quali la/il candidata/o è invitata/o ad argomentare le risposte:

- 1) Il responsabile del procedimento ai sensi della L. 241/90;
- 2) Illustri il candidato gli strumenti e le tecniche per verificare l'orizzontalità dei piani;

3) Quali sono le competenze e le attribuzioni del Sindaco?

Dopo aver fornito le risposte ai suddetti quesiti alla candidata viene chiesto dal membro aggiunto per la lingua inglese di leggere il testo estratto e di esporne il significato per verificarne la comprensione.

Successivamente viene chiesto alla candidata di scrivere una frase al computer sul microsoft word e di formattarlo.

Terminata la prova d'esame, la candidata ed i presenti, eccetto il Segretario Verbalizzante, vengono invitati dalla Commissione ad accomodarsi fuori dalla Sala Giunta per la valutazione della prova e l'attribuzione del relativo punteggio ovvero per decidere sull'idoneità nella prova in lingua inglese e in informatica.

Alla candidata Roberta DI FIORE viene attribuito il punteggio di 21/30 e viene ritenuto idoneo sia nella prova in lingua inglese che in quella di informatica.

Il quarto candidato chiamato a sostenere il colloquio è Giuseppe GUGLIOTTA.

Dal sorteggio effettuato risultano estratti i seguenti quesiti, sui quali la/il candidata/o è invitata/o ad argomentare le risposte:

- 1) Quali sono le attribuzioni del Consiglio Comunale?
- 2) Qual è la differenza tra l'individuazione della migliore offerta basata sul solo elemento prezzo e quella basata sul miglior rapporto qualità/prezzo?
- 3) Qual è la differenza tra verifica e validazione di un progetto di un'opera pubblica?

Dopo aver fornito le risposte ai suddetti quesiti al candidato viene chiesto dal membro aggiunto per la lingua inglese di leggere il testo estratto e di esporne il significato per verificarne la comprensione.

Successivamente viene chiesto al candidato di scrivere una frase al computer sul microsoft word e di formattarlo.

Terminata la prova d'esame, il candidato ed i presenti, eccetto il Segretario Verbalizzante, vengono invitati dalla Commissione ad accomodarsi fuori dalla Sala Giunta per la valutazione della prova e l'attribuzione del relativo punteggio ovvero per decidere sull'idoneità nella prova in lingua inglese e in informatica.

Al candidato Giuseppe GUGLIOTTA viene attribuito il punteggio di 21/30 e viene ritenuto idoneo sia nella prova in lingua inglese che in quella di informatica.

Il quinto candidato chiamato a sostenere il colloquio è Mattia LALLONE.

Dal sorteggio effettuato risultano estratti i seguenti quesiti, sui quali la/il candidata/o è invitata/o ad argomentare le risposte:

- 1) Quali sono gli organi del Comune?
- 2) Qual è la differenza tra un appalto ed una concessione di lavori pubblici?
- 3) Le procedure di somma urgenza ai sensi del nuovo codice degli appalti D.Lgs 36/2023.

Dopo aver fornito le risposte ai suddetti quesiti al candidato viene chiesto dal membro aggiunto per la lingua inglese di leggere il testo estratto e di esporne il significato per verificarne la comprensione.

Successivamente viene chiesto al candidato di scrivere una frase al computer sul microsoft word e di formattarlo.

Terminata la prova d'esame, il candidato ed i presenti, eccetto il Segretario Verbalizzante, vengono invitati dalla Commissione ad accomodarsi fuori dalla Sala Giunta per la valutazione della prova e l'attribuzione del relativo punteggio ovvero per decidere sull'idoneità nella prova in lingua inglese e in informatica.

Al candidato Mattia LALLONE viene attribuito il punteggio di 28/30 e viene ritenuto idoneo sia nella prova in lingua inglese che in quella di informatica.

Dalle operazioni così svolte risultano attribuiti i voti come di seguito riportati:

Candidato	Voto prova orale [in trentesimi]
Diego BONASORTE	25/30
Piera DI FIORE	22/30
Roberta DI FIORE	21/30
Giuseppe GUGLIOTTA	21/30
Mattia LALLONE	28/30

La Commissione, quindi, preso atto che si è proceduto alla valutazione ed attribuzione dei voti per la prova orale prevista per la selezione, visti i voti attribuiti per i titoli e tenuto conto delle preferenze e precedenza di legge, formula la seguente

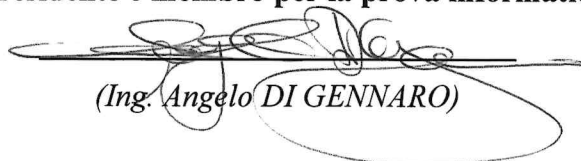
GRADUATORIA FINALE DI MERITO:

Classifica	Candidato	Titoli	Prova Scritta	Prova orale	Totale punti
1	Mattia LALLONE	3,25	29	28	60,25
2	Diego BONASORTE	4,90	25	25	54,90
3	Piera DI FIORE	3,85	24	22	49,85
4	Roberta DI FIORE	4,40	22	21	47,40
5	Giuseppe GUGLIOTTA	2,20	21	21	44,20

Alle ore 12,04 si chiude la seduta.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

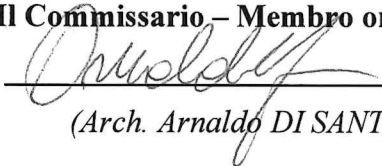
Il Presidente e membro per la prova informatica


(Ing. Angelo DI GENNARO)

Il Commissario - Membro ordinario

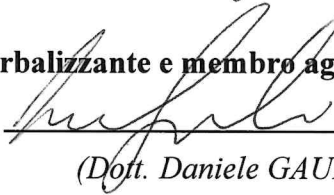

(Ing. Sara MASTRILLI)

Il Commissario – Membro ordinario



(Arch. Arnaldo DI SANTE)

Il Segretario Verbalizzante e membro aggiunto per la lingua inglese



(Dott. Daniele GAUDINI)